



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

*Medellín, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)*

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados, ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, al momento de resolver el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES encuentra que en el trámite del proceso **se presenta una nulidad por falta de integración del Litis consorcio necesario por pasiva, la cual es insaneable.**

### **I. ANTECEDENTES**

El señor ELKIN HERNAN OTALVARO CIFUENTE, a través de apoderado judicial, presentó demandada ordinaria laboral exponiendo, en síntesis, que comenzó su vida laboral en el año 1986, prestando sus servicios personales en diferentes entidades públicas como Metrosalud y la Seccional de Salud de Antioquia, por espacio de 6 años, estando vinculado al Sistema de Seguridad Social vigente, para cada época.

Se afirmó que, el demandante se afilió por primera vez al ISS en el año 1993, y permaneció cotizando para los riesgos de vejez, invalidez y muerte en este fondo público de manera ininterrumpida hasta el año 2003 y, luego se trasladó al régimen de ahorro individual a través de la AFP COLFONDOS en el año 2003, entidad en donde se encuentra afiliado actualmente.

Se duele que, el asesor ejecutivo del RAIS no le brindó la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; y que, al contrario, le ocultaron información relevante al momento de ser atendido para afiliarse al RAIS, por lo que considera que su decisión se encuentra viciada y afectada en su validez, por ausencia del conocimiento sobre las consecuencias jurídicas de su afiliación a dicha administradora.

Se expresó que el demandante, laboró para la Seccional de Salud de Antioquia, prestando sus servicios profesionales y ocupando diferentes cargos en el periodo comprendido entre el 28 de octubre de 1986 hasta el 2 de agosto

de 1990, periodo que no se encuentra reflejado en su historia laboral, por lo que solicitó mediante derecho de petición, a la entidad, expedir formularios de CLEBP, Formato No.1 Certificación de Laboral, Formato No.2 Certificado de salario base y Formato No.3., los cuales se aportan con el escrito de demanda.

Se manifestó que el actor también prestó sus servicios profesionales ocupando el cargo de Jefe de Oficina de Salud Comunitaria, en Metrosalud en el periodo comprendido entre el 3 de agosto de 1990 y agosto de 1992, entidad que expidió los formularios CLEBP, Formato No.1 Certificación de Laboral, Formato No.2 Certificado de salario base y Formato No.3, toda vez que estos periodos no se encuentran en su historia laboral.

Se explicó que los periodos laborados en las dos entidades del sector público, suman alrededor de seis (6) años, las cuales no se encuentran reflejadas en la historia laboral, pero que deben ser tenidos en cuenta para consolidar la situación pensional del demandante.

Se narró que, el demandante en el año 2018, visitó una oficina de COLFONDOS S.A. en la ciudad de Bogotá y allí se le brindó información acerca de su situación pensional, y le realizaron una proyección de su mesada pensional, que arrojó como prestación mensual, un aproximado de \$2.200.000, momento en el cual el actor se sintió completamente engañado, sentimiento que, se adujo ,aún sigue vigente, pues dicha mesada dista mucho de lo que han sido los ingresos y cotizaciones del actor, durante toda su vida laboral.

**El demandante planteó a título de pretensiones las siguientes:**

Que se declare responsable a COLFONDOS S.A. de no brindar una asesoría necesaria y transparente al afiliado ELKIN HERNAN OTALVARO CIFUENTE, respecto a los beneficios y desventajas en cada uno de los regímenes pensionales y las consecuencias de su decisión al trasladarse y/o conservar la afiliación a cada Fondo.

Que como consecuencia de lo anterior, se declare la ineficacia de la afiliación y único traslado a COLFONDOS, debido a que el fondo privado, omitió los deberes de información, asesoría transparente, regulados en la normatividad y al ocultamiento de datos importantes que permitieran una decisión reflexiva del señor ELKIN HERNAN OTALVARO CIFUENTE.

Que se declare que al señor ELKIN HERNAN OTALVARO CIFUENTE, le asiste el derecho a ser aceptado en el Fondo de Pensiones COLPENSIONES, lo que implica privar de todo efecto práctico el traslado, bajo la ficción jurídica de que aquel nunca se trasladó al RAIS, o más bien siempre estuvo afiliado al RPMPD y sin solución de continuidad.

Que se ordene a COLFONDOS a devolver a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del señor ELKIN HERNAN OTALVARO CIFUENTE, como cotizaciones, bonos pensionales, COMISIÓN DE ADMINISTRACIÓN, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.

Que, como consecuencia de lo anterior, se declare que le asiste el derecho al señor ELKIN HERNAN OTALVARO CIFUENTE del reconocimiento y pago por parte de COLPENSIONES de la **pensión de vejez** desde el 9 de agosto de 2020, fecha en que cumple los requisitos de la ley 797 de 2003.

Que se ordene el pago del retroactivo de las mesadas debidas de naturaleza ordinaria, y extraordinaria desde la fecha del cumplimiento de los requisitos, y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago.

Que se paguen los intereses de mora del artículo 141 de la ley 100 de 1993, hasta la fecha efectiva del pago de las mesadas atrasadas.

## II. CONSIDERACIONES

De acuerdo a lo regulado en el art. 134 del Código General del Proceso, *cuando exista litis consorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, ésta se anulará y se integrará el contradictorio*. La norma es de tal claridad que no deja dudas acerca del debido obrar del operador jurídico cuando un tercero ostenta tal calidad, la que sin lugar a dudas tiene en este caso la **AFP PORVENIR**, por las siguientes razones:

El art. 61 del C.G.P., habida cuenta de que el estatuto Procesal Laboral carece de normatividad expresa reguladora de la intervención de terceros, consagra la figura procesal del litisconsorcio necesario, que se estructura cuando la relación de derecho sustancial sobre la cual debe pronunciarse el Juez está integrada por una pluralidad de sujetos, bien sean activos o pasivos, en tal forma que no puede escindirse en tantas relaciones aisladas como sujetos activos o pasivos individualmente existan, sino que se presenta como una relación material única e indivisible con respecto a la pluralidad de tales sujetos. Se busca con la integración del contradictorio garantizar el derecho fundamental al debido proceso consagrado en el Artículo 29 de la Constitución Nacional.

La Corte Suprema de Justicia, de vieja data, en sentencia del 14 de junio de 1971, se pronunció sobre este punto precisado:

*“...la característica esencial del litisconsorcio necesario es el supuesto de que la sentencia haya de ser única y de idéntico contenido para la pluralidad de partes en la relación jurídico–procesal por ser única la relación material que en ella se controvierte; unicidad ésta que impide hacerle modificaciones que no puedan operar conjuntamente frente a los varios sujetos (...).”*

Y en sentencia del 4 de junio de 1970 manifestó que:

*“En tal hipótesis, por consiguiente, un pronunciamiento del juez con alcances referidos a la totalidad de la relación no proceder con la intervención única de alguno o algunos de los ligados por aquella, sino necesariamente de todos. Solo estando presente en el respectivo proceso la totalidad de los sujetos activos y pasivos de la relación sustancial, queda debida e íntegramente constituida desde el punto de vista subjetivo la relación jurídico-procesal, y por lo mismo, solo cuando las cosas son así podrá el juez hacer un pronunciamiento de fondo demandado. En caso contrario deberá limitarse a proferir fallo inhibitorio.”*

Por otro lado, otros doctrinantes relacionan que esta figura procesal se encuentra regida por dos principios: el de dispositividad y el de legitimación, y los expresan de la siguiente manera:

*“La compaginación de los dos principios enunciados, arroja el simple resultado: en las relaciones sustantivas, jurídicamente una con sujeto múltiple, cuando la ley no dispone de otra cosa, es siempre lícito obrar por sí solo, sea para demandar o para resistir a la pretensión, y solamente en el caso de que el proceso tenga por fin, la sentencia constitutiva o modificativa o extintiva y tal vez hasta la mero declarativa siendo entonces un proceso definitorio, el principio de la legitimación, como exigencia de conformidad de la pretensión procesal con la manera de ser plural-única o compleja única, predomina sobre el de la libertad y tiene que conformarse la pretensión o la resistencia con la integración de la parte mancomunada: la presencia de todos los varios uno, simultáneamente: la comunidad, la sociedad, el matrimonio, la filiación, la deliberación, la propiedad, son relaciones que no pueden cesar o mortificarse, sino con respecto a todos sus titulares.”<sup>1</sup>*

Es decir, la figura del litis consorcio necesario se define como la obligatoriedad de vincular a todas las personas a las que afecten directamente los resultados de una sentencia, pues comparten entre sí un derecho sustancial que no puede ser dividido o escindido, por lo que sin su comparecencia no se puede proferir decisión de fondo. En estos términos razonó nuestro órgano de cierre mediante sentencia de radicación 59.027 de 2015 al referirse a esta figura, al indicar que:

*“(...) lo que permite advertir que tal predicamento corresponde no a las afirmaciones del demandante en su escrito de demanda, sino, cosa*

---

<sup>1</sup> Quintero, Beatriz y Prieto Eugenio, “Teoría General del Proceso”, Editorial Temis SA, Tercera Edición, Bogotá Colombia, 2000. Pag. 395.

*distinta, a la naturaleza de la cuestión litigada en el proceso, de suerte que no porque el demandante plantee una particular postura de sus demandados frente a la pretensión del proceso, ellos adquieren ipso facto la calidad de litisconsortes necesarios, sino que es en atención a la cuestión que allí haya de definirse que se desprende o define esa peculiar calidad de litis consortes necesarios.*

*En otras palabras, el litisconsorcio debe tenerse por necesario cuando no fuere posible dictarse la sentencia si no es en presencia de todos quienes conforman la relación jurídica sustancial controvertida en el proceso, pues de resultar excluido alguno o algunos de quienes debieran quedar afectos por ella, ésta no estaría llamada a lograr su eficacia, con lo cual no adquirirá las características de inmutabilidad y definitividad propias a su firmeza, dado que frente a aquél o aquéllos no contará con oponibilidad alguna (...).*

Aclarado lo anterior, y descendiendo al caso que ocupa la atención de la Sala, encontramos que el asunto litigioso indiscutiblemente gravita en determinar si es procedente declarar la ineficacia del traslado al RAIS, de ahí que, una eventual condena favorable a los intereses del actor implicaría que las cosas volvieran a su estado original y **consecuencialmente habría de retornarse al régimen de prima media.**

Pues bien, conforme a las pruebas allegadas al proceso, se tiene que el señor ELKIN HERNAN OTALVARO CIFUENTE, comenzó su vida laboral en el año 1986, prestando sus servicios personales en diferentes entidades públicas como Metrosalud y la Seccional de Salud de Antioquia, por espacio de 6 años, anexando para ello, certificado cecil del tiempo laborado.

En el asunto no existe duda que el actor, se afilió al ISS hoy COLPENSIONES en el año 1993, y que posteriormente se trasladó al régimen de ahorro individual, **a través de la AFP PORVENIR en el año 2000** y más tarde, realizó **traslado horizontal** a la AFP COLFONDOS en el año 2003.


De los supuestos facticos que se describen en la demanda, esta sala constata que, en la misma, no refiere que el actor estuvo vinculado a la AFP PORVENIR. Particularmente en el **hecho tercero y cuarto** de la demanda, se indica que el demandante se afilió por primera vez al ISS en el año 1993, y **permaneció cotizando** para los riesgos de vejez, invalidez y muerte en este fondo público **de manera ininterrumpida hasta el año 2003** y, luego se trasladó a la AFP COLFONDOS, el 22 de agosto de 2003.

Ahora, de acuerdo a la historia laboral anexa por COLPENSIONES, se corrobora que el demandante, estuvo vinculado al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, del 05 de febrero de 1993 hasta el 31 de enero de 2000.

Nombre:	ELKIN HERNAN OTALVARO CIFUENTES	Correo Electrónico:
Dirección:	TR 13A 126 63 AP 101	Ubicación:
Estado Afiliación:	Trasladado	

RESUMEN DE SEMANAS COTIZADAS POR EMPLEADOR								
[1]Identificación Aportante	[2]Nombre o Razón Social	[3]Desde	[4]Hasta	[5]Último Salario	[6]Semanas	[7]Lic	[8]Sim	[9]Total
100630000	ICSS ADMINISTRACION	05/02/1993	31/12/1994	\$1.974.000	99,29	0,00	0,00	99,29
860013816	INSTITUTO DE SEGUROS	01/01/1995	31/12/1995	\$2.378.680	51,43	0,00	0,00	51,43
860013816	SEGURO SOCIAL	01/01/1996	30/09/1996	\$2.842.000	38,57	0,00	0,00	38,57
890905211	MUNICIPIO DE MEDELLI	01/07/1997	31/07/1997	\$740.000	1,43	0,00	0,00	1,43
890905211	MUNICIPIO DE MEDELLI	01/08/1997	31/08/1997	\$2.251.000	4,29	0,00	0,00	4,29
800006850	HOSPITAL MARIO GAITA	01/09/1997	30/09/1997	\$1.587.000	4,29	0,00	0,00	4,29
890905211	MUNICIPIO DE MEDELLI	01/09/1997	30/09/1997	\$1.184.000	2,29	0,00	2,29	0,00
800006850	HOSPITAL MARIO GAITA	01/10/1997	31/10/1997	\$2.387.000	4,29	0,00	0,00	4,29
800006850	HOSPITAL MARIO GAITA	01/11/1997	30/11/1997	\$2.601.000	4,29	0,00	0,00	4,29
800006850	HOSPITAL MARIO GAITA	01/12/1997	31/12/1997	\$2.387.000	4,29	0,00	0,00	4,29
800006850	HOSPITAL MARIA GAITA	01/01/1998	31/01/1998	\$2.641.000	4,29	0,00	0,00	4,29
800006850	HOSPITAL MARIO GAITA	01/02/1998	28/02/1998	\$780.000	1,29	0,00	1,29	0,00
899999026	CAJA DE PREVISION SO	01/02/1998	28/02/1998	\$1.026.000	2,00	0,00	0,00	2,00
899999026	CAPRECOM	01/03/1998	31/12/1998	\$2.198.000	42,86	0,00	0,00	42,86
899999026	CAJA DE PREVISION SO	01/01/1999	30/09/1999	\$2.440.000	38,57	0,00	0,00	38,57
899999026	CAJA DE PREVISION SO	01/10/1999	31/10/1999	\$2.609.000	4,29	0,00	0,00	4,29
899999026	CAJA DE PREVISION SO	01/11/1999	31/01/2000	\$2.651.000	12,86	0,00	0,00	12,86
899999026	CAJA DE PREVISION SO	01/01/2001	31/01/2001	\$0	0,00	0,00	0,00	0,00
830029186	CORPORACION COSESAM	01/02/2004	31/07/2004	\$6.000.000	0,00	0,00	0,00	0,00
						[10] TOTAL SEMANAS COTIZADAS:		
						317,09		

Nótese además que luego del 31/01/2020, COLPENSIONES registra anotación en la historia laboral de: **“no vinculado traslado RAIS”**



Colpensiones

ven por la futura

COLPENSIONES Nit 900.336.004-7

REPORT DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES

PERIODO DE INFORME: Enero 1967 agosto/2021

ACTUALIZADO A: 09 agosto 2021

C3348438

ELKIN HERNAN OTALVARO CIFUENTES

[34] Identificación Aportante	[35] Nombre o Razón Social	[36] RA	[37] Período	[38] Fecha De Pago	[39] Referencia de Pago	[40] JBC Reportado	[41] Cotización Pagada	[42] Cotización Mora Sin Intereses	[43] Nov	[44] Días Rep.	[45] Días Cot.	[46] Observación
899999026	CAJA DE PREVISION SOCIAL DE COMUNICACION	SI	200001	07/02/2000	23026801005517	\$ 2.651.209	\$ 355.600	\$ 0	30	30		Pago aplicado al periodo declarado
899999026	CAJA DE PREVISION SOCIAL DE COMUNICACION	SI	200101	09/02/2001	23025601028274	\$ 575.060	\$ 0	\$ 0	15	0		No Vinculado Traslado RAI
830029186	CORPORACION COSESAM	SI	200402	05/03/2004	50001302000615	\$ 6.000.000	\$ 703.000	-\$ 167.000	25	0		Aporte devuelto por estar vinculado a Colfondos
830029186	CORPORACION COSESAM	SI	200402	21/12/2009	9409710A13W020	\$ 6.000.000	\$ 0	\$ 0	25	0		Aporte devuelto por estar vinculado a Colfondos
830029186	CORPORACION COSESAM	SI	200403	12/04/2004	50001302000709	\$ 6.000.000	\$ 825.761	-\$ 44.239	30	0		Aporte devuelto por estar vinculado a Colfondos
830029186	CORPORACION COSESAM	SI	200403	21/12/2009	9409710B13W020	\$ 6.000.000	\$ 0	\$ 0	30	0		Aporte devuelto por estar vinculado a Colfondos
830029186	CORPORACION COSESAM	SI	200404	07/05/2004	05001404000054	\$ 6.000.000	\$ 825.812	-\$ 44.188	30	0		Aporte devuelto por estar vinculado a Colfondos
830029186	CORPORACION COSESAM	SI	200404	21/12/2009	9409710S98V018	\$ 6.000.000	\$ 0	\$ 0	30	0		Aporte devuelto por estar vinculado a Colfondos
830029186	CORPORACION COSESAM	SI	200405	09/06/2004	05001404000125	\$ 6.000.000	\$ 825.150	-\$ 44.850	30	0		Aporte devuelto por estar vinculado a Colfondos
830029186	CORPORACION COSESAM	SI	200405	21/12/2009	9409710U98V018	\$ 6.000.000	\$ 0	\$ 0	30	0		Aporte devuelto por estar vinculado a Colfondos
830029186	CORPORACION COSESAM	SI	200406	09/07/2004	51007002030282	\$ 6.000.000	\$ 802.947	-\$ 67.053	30	0		Aporte devuelto por estar vinculado a Colfondos
830029186	CORPORACION COSESAM	SI	200406	21/12/2009	9409710K38P020	\$ 6.000.000	\$ 0	\$ 0	30	0		Aporte devuelto por estar vinculado a Colfondos
830029186	CORPORACION COSESAM	SI	200407	05/08/2004	05001404000285	\$ 6.000.000	\$ 802.947	-\$ 67.053	30	0		Aporte devuelto por estar vinculado a Colfondos
830029186	CORPORACION COSESAM	SI	200407	21/12/2009	9409710W98V018	\$ 6.000.000	\$ 0	\$ 0	30	0		Aporte devuelto por estar vinculado a Colfondos

DETALLE DE PERIODOS REPORTADOS POR ENTIDADES DEL SECTOR PÚBLICO QUE NO COTIZARON AL ISS HOY COLPENSIONES

Subraya además esta sala que, **con el escrito de demanda la propia parte demandante**, anexó historia laboral, que da cuenta que el actor, estuvo vinculado a la AFP PORVENIR desde el año 2000 al 2003 (PDF 02 folio 42).

HISTORIA LABORAL FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS

Nombre del Afiliado:	Otalvaro Cifuentes Elkin Hernan	Periodo:	(aaaa/mm/dd) - (aaaa/mm/dd)	2020/07/01 - 2020/09/30
No. de Identificación:	3.348.438	Fecha de Expedición:	(aaaa/mm/dd)	2020/10/09
		Semanas Cotizadas al Sistema General de Pensiones	1,212	

ADMINISTRADORA	PERIODO COTIZADO	NIT DEL EMPLEADOR	NOMBRE DEL EMPLEADOR	SALARIO BASE DE COTIZACIÓN	COTIZACIÓN OBLIGATORIA
Fondo De Pensiones Porvenir	200002	899999026	Caja De Prevision Social De Comunicaciones Capreco	3,579,132	357,913
Fondo De Pensiones Porvenir	200003	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,202,000	520,200
Fondo De Pensiones Porvenir	200004	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,184,000	518,370
Fondo De Pensiones Porvenir	200005	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,184,000	518,370
Fondo De Pensiones Porvenir	200006	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,184,000	518,370
Fondo De Pensiones Porvenir	200007	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,184,000	518,370
Fondo De Pensiones Porvenir	200008	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,189,000	518,889
Fondo De Pensiones Porvenir	200009	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,189,000	518,889
Fondo De Pensiones Porvenir	200010	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,202,000	520,200
Fondo De Pensiones Porvenir	200011	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,189,000	518,889
Fondo De Pensiones Porvenir	200012	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,200,000	520,000
Fondo De Pensiones Porvenir	200101	899999026	Caja De Prevision Social De Comunicaciones Capreco	575,000	57,475
Fondo De Pensiones Porvenir	200101	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,668,000	566,800
Fondo De Pensiones Porvenir	200102	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,720,000	572,000
Fondo De Pensiones Porvenir	200103	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,720,000	572,000
Fondo De Pensiones Porvenir	200104	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,668,000	566,800
Fondo De Pensiones Porvenir	200105	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,668,000	566,800
Fondo De Pensiones Porvenir	200106	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,668,000	566,800
Fondo De Pensiones Porvenir	200107	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,668,000	566,800
Fondo De Pensiones Porvenir	200108	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,720,000	572,000
Fondo De Pensiones Porvenir	200109	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	1,700,000	170,000
Fondo De Pensiones Porvenir	200110	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,001,000	500,074
Fondo De Pensiones Porvenir	200111	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,628,000	562,800
Fondo De Pensiones Horizonte	200112	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	2,798,000	279,777
Fondo De Pensiones Horizonte	200201	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,952,000	595,185
Fondo De Pensiones Horizonte	200202	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,180,000	618,000
Fondo De Pensiones Horizonte	200203	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,952,000	595,200
Fondo De Pensiones Horizonte	200204	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,952,000	595,185
Fondo De Pensiones Horizonte	200205	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	5,952,000	578,219
Fondo De Pensiones Horizonte	200206	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,180,000	618,000
Fondo De Pensiones Horizonte	200207	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,180,000	618,000
Fondo De Pensiones Horizonte	200208	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,180,000	618,000
Fondo De Pensiones Horizonte	200209	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,180,000	618,000
Fondo De Pensiones Horizonte	200210	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,180,000	618,000
Fondo De Pensiones Horizonte	200211	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,180,000	618,000
Fondo De Pensiones Horizonte	200212	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,180,000	618,000
Fondo De Pensiones Horizonte	200301	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,180,000	618,000
Fondo De Pensiones Horizonte	200302	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,180,000	618,063
Fondo De Pensiones Horizonte	200303	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,180,000	612,639
Fondo De Pensiones Horizonte	200304	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,180,000	618,000
Fondo De Pensiones Horizonte	200305	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,180,000	617,954
Fondo De Pensiones Horizonte	200306	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	4,236,000	429,600
Fondo De Pensiones Horizonte	200307	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,159,000	615,900
Fondo De Pensiones Horizonte	200308	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,189,000	618,888
Fondo De Pensiones Horizonte	200309	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,189,000	618,888
Colfondos Pensiones y Cesantias	200310	899999061	Santafe De Bogota Distrito Capital	6,189,000	618,890



Lo anterior se acompaña con la historia laboral adjunta por la AFP COLFONDOS (la más actualizada que obra en el expediente PDF 24), la cual refleja que efectivamente el señor ELKIN HERNAN OTALVARO CIFUENTE, entre los años 2000 a 2003, estuvo vinculado a **otra AFP**, y que posteriormente se trasladó a la AFP COLFONDOS en el **22 de agosto de año 2003**, entidad en donde se encuentra afiliado actualmente.

[illegible]

## COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS

**CERTIFICA QUE:**

El(La) Señor(a) ELKIN HERNAN OTALVARO CIFUENTES con identificación No. 3.348.438 se encuentra afiliado(a) a Pension Obligatoria desde el día 22 de agosto del 2003 y sus recursos están en el FONDO CONSERVADOR desde el día 20 de septiembre del 2019.

Se expide la presente certificación a solicitud del afiliado(a) el día 17 de noviembre del 2020.

El presente certificado es emitido como un archivo PDF y contiene una firma digitalizada válida para todos sus efectos de conformidad con lo dispuesto en la Ley 527 de 1999.

Cualquier inquietud adicional no dude en escribirnos a través de nuestro portal transaccional [www.colfondos.com.co](http://www.colfondos.com.co) opción contáctanos, o comuníquese con nuestro Contact Center a través de las siguientes líneas Bogotá 7484888, Barranquilla 386 9888, Bucaramanga 698 5888, Cali 489 9888, Cartagena 694 9888, Medellín 604 2888 y en el resto del país 018000510000.

De hecho, con el **escrito de contestación** de la demanda, la AFP COLFONDOS presentó **excepción previa** de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios (NUMERAL 9º ARTÍCULO 100 DEL C.G.P.), aduciendo que de los documentos arrimados **por la parte demandante**, como por la Administradora, esto es, la HISTORIA LABORAL DE FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS del señor ELKIN HERNÁN OTALVARO CIFUENTES, se evidencia que **hizo aportes a la AFP PORVENIR S.A.**, en los años 2000 al 2003 como entidad administradoras del RAIS, en la cual, se encontraba afiliado el demandante **antes de trasladarse** a COLFONDOS S.A., y por tanto, solicitó su intervención, en orden a garantizar el debido proceso de la AFP.

Estando en la etapa procesal correspondiente, el A quo al resolver la excepción previa propuesta por la AFP COLFONDOS, manifestó que, no encontraba el despacho algo referido de la APF PORVENIR, para que pudiera estar vinculada a la causa. (PDF 26 minuto 90:00). Seguidamente, el juez concedió la palabra a la apoderada de la AFP COLFONDOS, quien **desistió** de la excepción previa planteada, solicitud que fue acogido de plano por el juez de instancia, sin realizar ninguna valoración o enjuiciamiento adicional al respecto.

Para esta sala es claro, que lo pretendido por el demandante es la ineficacia del traslado de régimen pensional del RSPMPD al RAIS, lo que significa que el señor ELKIN HERNÁN OTALVARO CIFUENTES, de prosperar ésta, debería retornar al régimen de prima media con prestación definida, administrado por COLPENSIONES, y, en ese sentido, debió vincularse, a la AFP que ocasionó el traslado de régimen pensional, que en este caso es la AFP PORVENIR y no COLFONDOS, con quien **no se surtió el cambio de régimen**, sino un **mero traslado horizontal**.

Según la CSJ en sentencias CSJ SL3752-2020, CSJ SL4934-2020, y CSJ SL2753-2021:

*“Se reitera que el estudio de la acción de ineficacia se centra en el cumplimiento del deber de información en el **traslado inicial** que realizó la persona afiliada, y este desacato es lo que genera por sí mismo la ineficacia en los términos del artículo 271 de la Ley 100 de 1993. Así, como consecuencia directa, es evidente que afecta la validez de los actos jurídicos subsiguientes, entre ellos los traslados que se efectúen entre los diversos fondos privados”.*

En este orden de ideas resuelta inexorable que la AFP PORVENIR comparezca a este trámite para que ejerza su derecho de defensa respecto del conflicto jurídico central en que se cimienta la Litis, como lo es la ineficacia de la afiliación. En tal sentido, su NO comparecencia **impide** al operador jurídico resolver sobre el fondo del proceso y decidir sobre las pretensiones formuladas por la parte actora, pues, se insiste, resulta necesaria la intervención en el proceso, por ser el **primer fondo al que estuvo vinculado el demandante en el régimen de ahorro individual**, lo que hace que su intervención sea forzosa para resolver las pretensiones de la demanda, razón por la que no es factible dictar la sentencia sin la presencia de la AFP PORVENIR.



Desde el principio de la litis se debe examinar el nexo jurídico que une a varios sujetos por activa, por pasiva o ambos, en un mismo acto o relación material única e indivisible, siendo imperiosa la comparecencia de todos para una mayor claridad en cuanto a los supuestos fácticos, en aras de establecer el grado de responsabilidad que compete a cada uno, garantizando principalmente los derechos al debido proceso y de contradicción, además de una adecuada aplicación de la justicia evitando decisiones incluso contradictorias.

Por otra parte, conforme lo dispuesto por el art. 133 del CGP el proceso es nulo cuando se omite la notificación de las personas que debieron **ser citadas como partes**, lo que en efecto sucede en el caso de autos, toda vez que se debió integrar a la AFP PORVENIR.

Así las cosas, **se declarará la nulidad de todo lo actuado desde la audiencia de que trata el artículo 77 del CPL, inclusive**, conservando validez la prueba recaudada (conforme a lo establecido en el artículo 138 del Código General del Proceso), **debiéndose** integrar como litisconsorte necesario por pasiva a la AFP PORVENIR.

### III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO:** se **DECLARA** la **NULIDAD de todo lo actuado desde la audiencia de que trata el artículo 77 del CPL, inclusive**, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por el señor ELKIN HERNÁN OTALVARO CIFUENTES en contra de **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.**, conservando validez la prueba recaudada (conforme a lo establecido en el artículo 138 del Código General del Proceso), **debiéndose** integrar como litisconsorte necesario por pasiva a la **AFP PORVENIR**, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** Lo resuelto se notifica en ESTADOS y se ordena remitir el proceso al Despacho de origen.

**Los magistrados**



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 080 del 12 de mayo de 2023.

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.